# TEST DE EVALUARE LA ISTORIA ROMÎNILOR ȘI UNIVERSALĂ CL. XI

# Subiectul I. Studiază sursele și realizează sarcinile propuse:

**Sursa A.** „Dominaţia turco-fanariotă a avut o influenţă negativă nu numai asupra vieţii economice şi sociale a ţării, dar a reprezentat o frână şi în calea evoluţiei fireşti a formelor de cultură şi civilizaţie. Modul de viaţă a căpătat trăsături Levantine (orientale), obiceiurile, moravurile, portul s-au orientalizat”. *(Vlad Georgescu, Ideile politice şi iluminismul în Principatele Române, Bucureşti, 1972)*

**Sursa B.** „Nu fanarioţii erau cei care au cucerit nişte ţări pe care nu le-au exploatat în propriul lor profit, ca agenţi ai stăpânilor lor turci, ci dimpotrivă, românii au adoptat pe aceşti străini, aşa cum făcuseră cu mulţi alţii de-a lungul veacurilor". *(N. lorga)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Item** | **Sc**  **or** |
| 1. | **Identifică, reieșind din contextul sursei A, două trăsături ale regimului fanariot*.*** | L |
|  | **Argumentează:** | 0 |
|  | * *Au loc schimbări în viața economică și socială (mărirea tributului, numirea domnilor fanarioți de către Poarta Otomană)*   -   * *Are loc impunerea culturii și civilizației orientale (schimbarea obiceiurilor, moravurilor, portului.)* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
| 2. | **Determină, reieșind din contextul surselor de mai sus, două consecințe ale regimului fanariot** | L |
|  | **în principate. Argumentează:** | 0 |
|  | * *Consecințele regimului fanariot pentru Principatele Române sunt schimbarea frecventă a domnilor care a dus la o instabilitate politică.* * *Au crescut obligațiile financiare față de poartă,* * *Are loc influențarea culturii și a modului de viață cu caracteristici orientale.* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
| 3. | **Exprimă-ți opinia referitor la opinia autorului sursei B despre fanarioți și români.** | L |
|  | **Argumentează răspunsul cu trimitere la sursă şi cunoştinţele anterioare:** | 0 |
|  | * *Autorul sursei B susține că regimul fanariot și domniile fanariote nu au avut o influență atât de mare asupra Principatelor și populației acestora și că românii i-au adoptat ca pe niște străini, precum și până la instaurarea acestui regim politic. Principatele au avut de-a lungul timpului parte atât de dominație otomană, habsburgică, austro-ungară, iar acești domnitori erau doar niște străini ca toți ceilalți.* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
| 4. | **Apreciază dacă atitudinea autorilor din sursele A și B sunt asemănătoare. Argumentează** | L |
|  | **răspunsul:** | 0 |
|  | * *Atitudinea autorilor surselor analizate diferă, deoarece în sursa A, autorul susține faptul că regimul fanariot a avut o influență negativă asupra principatelor, fiind frânată dezvoltarea economică, politică și culturală, iar în sursa B autorul este de părere că regimul fanariot nu a avut o influență atât de mare pentru populație și că domnii fanarioți doar reprezentau interesele Porții.* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5. | **Exprimăţi opinia prin două afirmații despre instaurarea dominației turco-fanariote în Țările Române:**   * Între anii 1711 și 1821 în Moldova s-au succedat la tron 36 de domnitori iar în Țara Românească 40 de domnitori, numiți la tron de către Poarta Otomană, regimul fiind cunoscut drept regim fanariot. Cu toate că în documentele oficiale Principatele sunt descrise ca state cu autonomie, în realitate în această perioadă are loc modificarea structurii armatei, sunt interzise relațiile de comerț cu alte state și cresc plățile suplimentare față de Imperiul Otoman. Toate acestea frânau dezvoltarea economică a Principatelor, susțineau o instabilitate politică, economică și culturală controlată de Poartă. Consider că această perioadă și-a lăsat amprenta până în prezent deoarece în cultura și vocabularul poporului nostru se regăsesc și elemente orientale. | L 0  1  2  3  4 |

# Subiectul II. Studiază sursa și realizează sarcinile propuse:

**Sursa A.** „La începutul secolului al XVIII-lea, după defecţiunea lui Dimitrie Cantemir în Moldova, în 1711, şi înlăturarea ultimului domn pământean, Ştefan Cantacuzino (1714-1716), în Ţara Românească, Imperiul Otoman hotăreşte introducerea unui nou regim politic. Timp de mai bine de o sută de ani cele două ţări române sunt guvernate de prinţi recrutaţi în mare parte din influentele familii constantinopolitane fanariote. Asociaţi la conducerea Imperiului otoman, fanarioţii devin instrumentele prin care puterea suzerană controlează Ţara Românească şi Moldova, fără ca, formal, să fie abolită autonomia lor internă. Decizia Porţii se întemeia pe mai vechea tradiţie a funcţionării

„pactului” turco-fanariot, consolidat în noile împrejurări politice prin atribuirea unui rol important celor mai active şi mai influente elemente care şi-au legat destinul de Imperiul sultanilor. Prezenţi în cele două provincii româneşti încă din perioada experienţelor prefanariote, grecii fanarioţi ocupă acum, la începutul secolului al XVIII-lea, un loc important în conducerea Imperiului şi în administrarea directă a principatelor. Fanariotismul nu a fost un fenomen particular, exclusiv legat de Principatele dunărene, el a avut un caracter mai general, care se manifestă, potrivit cu statutul juridic al ţărilor intrate sub stăpânirea otomană, fie la nivelul conducerii politice şi parţial ecleziastice, ca în ţările române, fie în ierarhia bisericii, în sudul Dunării”.

*(M.Bărbulescu, (et.al) Istoria României)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Item** | **Sc**  **or** |
| 1. | **Determină opinia autorului documentului despre instaurarea regimului fanariot în țările** | L |
|  | **române. Argumentează cu trimitere la sursă:** | 0 |
|  | * *Autorul susține că odată cu încălcarea pactului turco-fanariot prin care Principatele își alegeau singure domnii, și instaurarea regimului fanariot, domnii numiți de către Poartă, cunoscuți și ca fanarioți, erau instrumente prin care Imperiul Otoman avea controlul absolut asupra economiei, vieții politice și a culturii Principatelor fără ca acestea să fie lipsite de autonomie.* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
| 2. | **Identifică punctul de vedere al autorului sursei referitor la fenomenul fanariotismului și** | L |
|  | **explică cu trimitere la sursă:** | 0 |
|  | * *Autorul susține cu privire la fenomenul fanariotismului că acesta nu a fost un fenomen particular, exclusiv legat de Principatele Române, ci a avut un caracter general. Imperiul Otoman având stăpânire asupra acestor teritorii putea astfel controla toate relațiile economice care aveau loc pe Dunăre și nu numai.* | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |
| 3. | **Determină apelând la cunotințele anterioare o cauză a instaurării regimului fanariot în țările** | L |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **române. Argumentează răspunsul:** | 0 |
| * *Principala cauză a instaurării regimului fanariot în Principatele Române este neîncrederea Porții Otomane în domnii locali și boierime, astfel prin numirea domnilor fanarioți, aceștia puteau avea control total asupra economiei și vieții politice a Principatelor .* | 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 4. | **Apreciază rolul personalității lui Dimitrie Cantemir în istorie. Argumentează:** | L |
|  | * *Dimitrie Cantemir (1673-1723)* * *Ultimul domnitor al Țării Moldovei până la instaurarea regimului fanariot, fiind înscăunat la vârsta de 37 de ani* * *A încheiat o alianță cu țarul rus Petru cel Mare cu ajutorul căruia a declanșat o campanie militară de eliberare a Moldovei de sub dominația Otomană* * *Autor al multor lucrări istorice, geografice și de știință politică. Cea mai cunoscută lucrare este Descrierea Moldovei care este o sursă istorică foarte importantă pentru poporul român.* * *Consider că rolul lui Dimitrie Cantemir pentru istorie este unul foarte important, în ciuda înfrângerii de la Stălinești acesta a reușit să demonstreze că suzeranitatea otomană, lucru care și s-a întâmplat la mai bine de 100 de ani după instaurarea regimului fanariot.* | 0 |
|  | 1 |
|  | 2 |
|  | 3 |
|  | 4 |

# Subiectul III. Studiază sursa și realizează sarcinile propuse:

**Sursa A** ,,...patria se cheama norodul, iar nu tagma jefuitorilor”. *(T. Vladimirescu)*

**Sursa B**. „În cursul domniei lui Alexandru Suţu în Ţara Românească şi mai ales în timpul bolii sale, la sfârşitul anului 1820, din nenumăratele partide în care, în mod obişnuit, erau împărţiţi totdeauna boierii, s-au format trei partide principale.

Primul dintre acestea căuta să câştige de partea sa pe celelalte şi, printr-un divan comun, să intervină la Poartă în vederea redobândirii drepturilor lor directe: să se admită ca domnul să fie ales din sânul boierilor băştinaşi ai Ţării Româneşti.

Al doilea partid, respingând aceasta, voia numai ca mitropolitul şi episcopii să nu fie numiţi dintre greci. în sfârşit, al treilea, legat prin relaţii de rudenie şi interes cu fanarioţii, se împotrivea cu tărie primelor două. Acest din urmă partid era mai puternic decât celelalte şi se întărea zi de zi. Avea influenţă asupra pandurilor şi se bucura de oarecare încredere în cercul său.

Nu a fost greu pentru boierii de a face pe Tudor să vorbească cu căldură despre starea nenorocită a locuitorilor din Oltenia, care fuseseră mai mult decât jefuiţi de ispravnici şi de tot felul de funcţionari, şi de a i se da să înţeleagă atunci pe nesimţite şi treptat că, în condiţiile actuale, numai o răscoală generală a poporului împotriva asupritorilor săi poate da rezultatul dorit şi îmbunătăţi starea lor.

Atunci adăugau ei vom avea ocazia să înfăţişăm Porţii cauzele acestei răscoale, punând totul pe seama abuzurilor comise de fana rioţi şi totodată, pentru a o convinge mai temeinic, vom căuta să-i arătăm şi viclenia lor faţă de ea”. *(Documente privind istoria României. Răscoala din 1821, coord. A. Oţetea, V, Bucureşti, 1959, p. 265-266, 268)*

**Sursa C**. „Cătră tot norodul omenesc din Bucureşti şi din celelalte oraşe şi sate ale Ţării Româneşti, multă sănătate!

Fraţilor lăcuitori ai Ţării Româneşti, veri de ce neam veţi fi!

Nici o pravilă nu opreşte pe om de a întâmpina răul cu rău! Şarpele, când îţi iasă înainte, dai cu ciomagul de-l loveşti, ca să-ţi aperi viaţa, care mai de multe ori nu să primejduieşte din muşcarea lui!

Dar pre balaurii care ne înghit de vii, căpeteniile noastre zic, atât cele bisăriceşti, cât şi cele politiceşti, până când să-i suferim a ne suge sângele din noi? Până când să le fim robi?

Daca răul nu este primit lui Dumnezeu, stricătorii făcătorilor de rău bun lucru fac înaintea lui Dumnezeu! Că bun este Dumnezeu şi ca să ne asemănăm lui trebuie să facem bine! Iar acesta nu se face până nu să strică răul. Până nu vine iarna, primăvară nu se face!

Au vrut Dumnezeu să se facă lumină? Aceia s-au făcut, după ce au lipsit întunericul!” *(Proclamaţia de la Padeş (23 ianuarie 1821), Documente privind istoria României)*

***Utilizează sursele şi cunoştinţele anterioare pentru a redacta, într-o pagină, un eseu la tema:***

***„*Revoluţia lui Tudor Vladimirescu - o nouă etapă în istoria Ţărilor Române sau înfrângere fără urmări?”**

**În textul tău:**

* Formulează argumente relevante (cel puțin trei), corecte din punct de vedere științific, pentru a-ți susține opinia referitoare la tema propusă L 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
* Explică relații de cauză-efect (cel puțin 2) L 0 1 2 3 4 5
* Integrează critic informațiile din sursele propuse L 0 1 2 3
* Expune ideile în baza unui plan logic care să includă introducere, cuprins, încheiere L 0 1 2 3 4 5
* Utilizează corect limbajul istoric 0 1 2

 Din cauza dominației străine și instaurarea regimului fanariot, pierderile numeroase provocate de razboaiele turco-austro-turce, o corupție excesivă și o fiscalitate mare, un mediu de trai greu si anevoios al taranilor au dus la o revoluție în fruntea căreia a fost Tudor Vladimrescu.

Această revoluție avea drept revendicări desființarea privilegiilor boierești, armatei națională, revenirea la impozitul fix, învățământul obligatoriu și altele. Astfel in ianuarie 1821 T. Vladimirescu a expus mulțimii adunate la Padeș pe 23 ianuarie 1821, „Proclamatia către tara” prin care acesta a făcut un apel populației și i-a încurajat că aceștia pot scăpa de dominația otomană și de instabilitatea care persitata în Principate. Apoi a constituit „Adunarea Nordului”, urmând ca în luna viitoare Tudor impreuna cu armata sa să înainteze spre București, unde a cerut redobândirea drepturilor directe precum alegerea domnului din rândul boierilor și al băștinașilor.

În același timp în Moldova era o perioada tensionată, astfel eteriștii conduși de A. Ispilanti au intrat în Iași unde i-au invins pe turci. Mai tarziu au aparut divergente între A. Ispilanti si T. Vladimirescu, iar în mai armatele otomane au invadat Tara Moldovei si Tara Romaneasca, Tudor Vladimirescu fiind nevoit sa paraseasca țara. Ispilanti suspectându-l neintemeiat pe T. Vladimirescu de alinața cu turcii împotriva eteriștilor a ordonat arestarea lui. Urmând ca acesta să fie prins și după îndelungate terori să fie executat. Imediat după moartea conducatorului armata sa a început să se dezmembreze.

Consider că răscoala condusa de T. Vladimirescu marcheaza o etapa noua in dezvoltarea Tarii Romane, principalul rezultat al rascoalei fiind lichidarea regimului fanariot. Odată cu înlăturarea acestui regim principatele încep a-și redobândi drepturile, iar populația să se bucure de bucure de un trai decent. Acest eveniment a însemnat începutul luptei pentru independența poporului român, având ecou in Transilvania si Tara Moldovei.